



Република Србија
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ

10 ПЗ 446/2024

02.04.2025. године

Београд

Булевар краља Александра I

Карађорђевића 17а

АДВОКАТ

ОЛЕНИК М. АЛЕКСАНДАР

ПРИМЉЕНО

08 -05- 2025

ДАТУМ: _____

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ судија Ивана Тркулџа Веселиновић, у парници тужиље Софије Тодоровић, чији је пуномоћник адвокат Александар Оленик, против туженог "ИНСАЈДЕР ТИМ ДОО БЕОГРАД" са седиштем у Београду, Булевар Пека Дапчевића 17, МБ 20808900 и туженог Милована Станића из Београда, Булевар Пека Дапчевића 17, чији је заједнички пуномоћник адвокат Борис Богдановић из Београда, Македонска 28, ради накнаде нематеријалне штете, након одржане усмене и јавне главне расправе, закључене 02.04.2025. донео је

ПРЕСУДУ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је тужилци Софији Тодоровић објављивањем текста у издању "INTERNET PORTAL INFORMER" од 18.06.2024. године под насловом „Подржава Проглас и опозицију, тврди да су Срби геноцидни! Ко је Софија Тодоровић која инсистира да се на Видовдан у Београду одржи "Мирдита?" и то у делу у којем је наведено "да се Срби прогласе геноцидним народом!", „Учествујући у срамној кампањи против Србије, тврдила да су Срби геноцидан народ", повређено право на достојанство личности, док се у **преосталом** тужбени захтев тужиље којим је тражено да се утврди да је преосталим информацијама изнетим у тексту повређено право на достојанство личности, **одбија као неоснован.**

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени Милован Станић да увод и изреку ове пресуде у целости објаве без коментара и без одлагања, о свом трошку, а најкасније у другом наредном издању интернет портала "INTERNET PORTAL INFORMER", на веб адреси www.informer.rs, од дана када је пресуда постала правоснажна.

ОДБИЈА СЕ као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезу тужени да о свом трошку објаве остатак ове пресуде, без икаквог коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном издању интернет портала "INTERNET PORTAL INFORMER", на веб адреси www.informer.rs, од дана када је пресуда постала правноснажна.

ОДБАЦУЈЕ СЕ се тужба тужиље Софије Тодоровић у делу у којем је тражила да се обавезу тужени "ИНСАЈДЕР ТИМ ДОО БЕОГРАД" и тужени Милован Станић, да јој солидарно исплате износ од _____, са законском затезном каматом од дана пресуђења па до коначне исплате, на име правичне новчане накнаде нематеријалне штете изазване претрпљеним душевним боловима због повреде угледа, части и права личности, настали објављивањем информација којима је повређено право на достојанство личности тужиље.

Свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Образложење

Тужиља је у тужби и током поступка навела да је тужени "ИНСАЈДЕР ТИМ ДОО БЕОГРАД" издавач медија "INTERNET PORTAL INFORMER", а да је тужени Милован Станић главни уредник "INTERNET PORTAL INFORMER". У издању јавног гласила "INTERNET PORTAL INFORMER" од 18.06.2024. у 12,04 часова, објављен је текст са великом сликом тужиље у крупном плану под насловом "Подржава Проглас и опозицију, тврди да су Срби геноцидни! Ко је Софија Тодоровић која инсистира да се на Видовдан у Београду одржи "Мирдита"?" и поднасловом "Софија Тодоровић, програмска директорка Иницијативе младих која стоји иза тога да се на Видовдан у Београду одржи фестивал "Мирдита" који промовише лажну државу Косово, позната је и по залагању да се самопроглашена држава прими у Уједињене нације, али и да се Срби прогласе геноцидним народом!" у којем је између осталог наведено "Тодоровићева, која отворено тврди да је Косово држава...Недавно је на истој телевизији, учествујући у срамној кампањи против Србије, тврдила да су Срби геноцидан народ, а потом је напала председника Александра Вучића јер се борио против усвајања резолуције о Сребреници Истакла се и по томе да је организовала протест Прогласа, иницијативе која стоји раме уз раме са лидером Странке слободе и правде Драганом Ђиласом и његовом десном руком Мариником Тепић, али остатком опозиције која тврди да је Косово независно а Срби геноцидни. Софија се својевремено поносно сликала са качкетом лажне државе Косово" где је испод наведеног текста објављена слика тужиље. Објављивањем наведених неистинитих информација о тужиљи и њене велике заштићене фотографије, у јавности су лажно представили тужиљу као особу која се залаже да се Срби прогласе геноцидним народом као и да учествује у срамној кампањи против Србије, иако се из самог текста види да то није истина. Друготужени је саслушао изјаву тужиље и онда намерно објавио лаж да се тужиља залаже да се Срби прогласе геноцидним народом као и да учествује у срамној кампањи против

Србије, у циљу обмане и довођења грађана у заблуду. Након објављивања лажне информације да се тужила залаже да се Срби прогласе геноцидним народом као и да учествује у срамној кампањи против Србије, тужила је била изложена претњама преко друштвених мрежа, разним увредама те јој је и угрожена безбедност. Имајући у виду наведено, предложила је да суд усвоји тужбени захтев тужиле као у изреци. Трошкове поступка је тражила и определила.

Тужени су у одговору на тужбу и у току трајања поступка оспорили тужбу и тужбени захтев у целисти. Истакли су приговор литиспеденције, наводећи да поводом истог спорног чланка од 18.06.2024. године, већ тече спор по тужби тужиле против истих тужених у предмету насловног суда 14 ПЗ 378/24, где је тужба поднета 19.06.2024 године. Као разлоге неоснованости тужбеног захтева навели су да се спорни чланак бави појавама, догађајима и личностима о којима јавност има оправдан интерес да зна, односно да буде информисана, да из саме тужбе произлази да је тужила јавна личност, директорка Иницијативе младих за људских права, тако да она мора већим степеном пажње да трпи јавну критику и критичко писање медија, независно од тога да ли се тужила лично осећа погођеном или не. Спорни текст нема за тему тужилину личност, већ тужилино јавно исказане ставове по питању независности тзв. Републике Косово, по питању квалитације догађаја у Сребреници као геноцида у контексту доношења резолуције Генералне скупштине УН о томе. У чланку су објављене чињенично тачне информације да невладина организација Иницијатива младих за људска права организатор фестивала "Miredita" чије одржавање је изазвало, а и сада изазива бурне реакције у српској јавности, да је тужила јавно подржала независност Косова и да је изјавила да би Косово требало да буде примљено у УН, да се тужила јавно залагала за усвајање резолуције Генералне скупштине УН у којој се инсистира на геноцидном карактеру дешавања у Сребреници. У чланку је објављена тужилина фотографија са качкетом на ком су контуре Косова и натпис на албанском језику Косова, што очигледно алудира на Косово као независну државу албанског етничког карактера, а то је супротно ставовима огромне већине грађана Србије и српског јавног мњења у целини. Оспоравају висину тужбеног захтева позивајући се да је противна члану 200. Закона о облигационим односима. Предлажу да суд одбаци тужбу, односно одбије тужбени захтев тужиле у целисти. Трошкове поступка су тражили и определили.

Суд је у доказном поступку извео доказе које су парничне странке предложиле, а за које је сматрао да су релевантни за утврђење битних чињеница у овој парници и то читањем копије текста објављеног на „Интернет портал Информер“ под насловом "Подржава Проглас и опозицију, тврди да су Срби геноцидни! Ко је Софија Тодоровић која инсистира да се на Видовдан у Београду одржи "Мирдита?" од 15.09.2022. године, тужбе у предмету Вишег суда у Београду 14 ПЗ 378/24, копије приказа јавно доступних података АПР-а, тужбе у предмету ПЗ 378/24, те саслушањем тужиле Софије Тодоровић у својству парничне странке, па је на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно, сходно члану 8. ЗПП, утврдио следеће чињенично стање:

Тужени Инсајдер тим д.о.о. Београд, са седиштем у Београду је издавач самосталног електронског издања - портала „Интернет портал Информер“, чији је одговорни уредник тужени Милован Станић. Дана 15.09.2022. године, на порталу „Интернет портал Информер“ објављен је текст под насловом "Подржава Проглас и опозицију, тврди да су Срби геноцидни! Ко је Софија Тодоровић која инсистира да се на Видовдан у Београду одржи "Мирдита"?" и поднасловом "Софија Тодоровић, програмска директорка Иницијативе младих која стоји иза тога да се на Видовдан у Београду одржи фестивал "Мирдита" који промовише лажну државу Косово, позната је и по залагању да се самопроглашена држава прими у Уједињене нације, али и да се Срби прогласе геноцидним народом!" даље у тексту је наведено "Тодоровићева, која отворено тврди да је Косово држава, поручила је прошле године преко тајкунске Н1: -Уједињене нације се баве питањима мира, сарадњом међу народима и људским правима, а с обзиром да на Косову имамо бројне наводе о кршењу људских права, нарочито Срба, не видим зашто би неко имао нешто против тога да Косово постане део тела које ће сигурно допринети гаранцијама поштовања људских права – завапила је тада. Недавно је на истој телевизији, учествујући константно у срамној кампањи против Србије, тврдила да су Срби геноцидан народ, а потом је напала председика Александра Вучића јер се борио против усвајања резолуције о Сребреници: "Оно што ја видим као повод да се на овакав начин о овој теми извештава и да се на овакав начин користи јесте што уопште имамо разговор о Сребреници и о ономе што се тамо догодило 1995. године. Ми се овде већ дуги низ година играмо те игре је л' страشان злочин, је л' геноцид, је л' ово, је л' оно...Некако, стално се око тога прави једна фама, прави се једна ујдурма. Тај геноцид је пресуђен, то је један од најдокументованијих злочина у историји. Александар Вучић, који је председник ове земље, ово конкретно ради и диже овај разговор на овај ниво износећи гомилу неистина. То су врло манипулативни подаци. Не видим зашто би и једна особа која има минимум људског достојанства и човечности била против ове резолуције. Штитимо нас тако што ћемо да газимо преко лешева и преко свих других људи. Стварно, ово више нема смисла" рекла је и додала "Уједињене нације су основале суд који је судио и који је донео пресуду о томе да је Сребреница геноцид, у овом случају мислим на Међународни кривични суд за бившу Југославију, а Народна скупштина Републике Србије је усвојила Декларацију о Сребреници у којој пише да је за нас Сребреница злочин на начин на који је то утврђено у пресуди Међународног суда правде, што је геноцид. Значи, то је крај приче, нема ту шта сад ми да мислимо" рекла је Тодоровић. Истакла се и по томе да је организовала протест Прогласа, иницијативе која стоји раме уз раме са лидером Странке слободе и правде Драганом Ђиласом и његовом десном руком Мариником Тепић, али остатком опозиције која тврди да је Косово независно а Срби геноцидни. Софија се својевремено поносно сликала са качкетом лажне државе Косово." где је испод наведеног текста објављена слика тужиље. Даље се натавља текст испод наведене фотографије "Инсистирање да се "Мирдита" одржи у Београду на Видовдан само је наставак антисрпске политике и организоване кампање против Вучића, Србије и њеног народа. Приче да 28. јуна неће бити програма не пију воду јер фестивал од 27. до 29. јуна, те свакако званично фестивал траје и тог дана." У оквиру текста објављена је тужиљина фотографија.

У предмету овог суда ПЗ 378/24 тужиља је поднела тужбу дана 19.06.2024 са предлогом за хитно одређивање привремене мере, против туженог "ИНСАЈДЕР ТИМ ДОО

БЕОГРАД", туженог "ИНТЕРНЕТ ПОРТАЛ ИНФОРМЕР" и туженог Милована Станића, ради накнаде нематеријалне штете. Предложила је да суд утврди да су тужени објављивањем текста 18. јуна 2024. на порталу туженог АЛО.РС www.информер.рс под насловом "Подржава Проглас и опозицију, тврди да су Срби геноцидни! Ко је Софија Тодоровић која инсистира да се на Видовдан у Београду одржи "Мирдита"?", са фотографијом тужиље, повређена забрана говора мржње тужиљи; да обавезе тужене да тужиљи **солидарно исплате на име накнаде нематеријалне штете** због повреде забране говора мржње, слободе изражавања, забране дискриминације, права на приватност, **права на достојанство**, част и углед и права личности укупан износ од 500.000,00 динара са законском затезном каматом у складу са Законом о затезној камати од дана доношења првостепене пресуде до исплате; да обавезе трећетуженог Милована Станића да пресуду објави у целости у року од 8 дана, од дана извршности, без икаквог коментара и без одлагања, на сајту www.информер.рс и да је са сајта не уклони наредних годину дана од дана објављивања, све о свом трошку; да обавезе трећетуженог Милована Станића да са сајта www.информер.рс уклони спорни текст под насловом "Podržava Proglas i opoziciju, tvrdi da su Srbi genocidni! Ko je Sofija Todorović koja insistira da se na Vidovdan u Beogradu održi "Mirdita"?"; да забрани туженима поновно објављивање предметног текста и фотографија или било каквог текста који садржи елементе говора мржње, односно повреде права на приватност, права на углед и част и других права личности тужиље; да утврди да су тужени повредили морална права тужиље и то право патернитета, право на назначење имена, право објављивања, право на заштиту интегритета дела и право на супростављање недостојном искоришћавању дела, тако што су објавили њену ауторску фотографију "Кад се Софка на Косово врати"; да обавезе тужене да тужиљи солидарно исплате, на име накнаде нематеријалне штете због повреде њених моралних права и то права патернитета, право на назначење имена, право објављивања, право на заштиту интегритета дела и право на супростављање недостојном искоришћавању дела, укупан износ од 400.000,00 динара, са законском затезном каматом од дана доношења првостепене пресуде до исплате.

Саслушана у својству парничне странке Софија Тодоровић наводи да није контактирана од стране тужених ни пре ни после објављивања спорног текста, а да је за исти сазнала преко прес клипинга. Даље наводи да то није први текст који је објављен у вези ње, од стране тужених, а који садрже различите увреде и неистине, као и да већ дужи низ година трпи увреде, критике и претње и да је на тај начин угрожена сигурност и безбедност ње и њене породице. Коментари испод предметног текста садрже најгоре претње и увреде, због чега се обраћала више пута у полицијској станици и тужилаштву за високо-технолошки криминал. Истиче да наводи у предметном тексту да се залаже да се Срби прогласе геноцидним народом су неистинити и да су у супротности са оним шта ради, да сматра да ни један народ није геноцидан и да се управо бори против таквих изјава, и да би до значило да и сама себе сматра геноцидном. У тужилаштву за високо технолошки криминал је слала све претње које је добијала и да не може да се изјасни која од претњи је била конкретно за наводе из тужбе из предметног текста, јер како наводи, било их је много. Појашњава да тужени већ годинама, у више раличитих текстова, понављају тврдњу да промовише да се Срби прогласе геноцидним народом. Због изјава у предметном тексту њену мајку је жена у продавници вербално напала. Наводи да се на сајту фестивала 'Merdita' стоји да исти промовише културну сарадњу између Србије и

Косова, као и да културно-уметнички фестивали немају моћ да признају или не признају одређену државу. Истиче да није из страха који је континуиран, због текстова који тужени медији објављује о њој, није обраћала туженом ради одговора на информацију или демантија. Напомиње да цитат који је наведен у ставу два петитума тужбе под тачком један, тачан.

Суд је прихватио исказ тужиље Софије Тодоровић као јасан, животан и логичан, при чему је имао у виду да исказ не противуречи себи нити изведеним и прочитаним писаним доказима.

Приложени писани докази такође су у потпуности прихваћени, при чему је суд имао у виду да у току поступка парничне странке нису довеле у сумњу истинитост и веродостојност ових доказа, нити је суд посумњао у њихову аутентичност. Такође, ни садржина спорног текста, међу парничним странкама није била спорна.

Одредбом члана 10. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, коју је Република Србија ратификовала и која је као таква део правног поретка Републике Србије, прописано је да свако има право на слободу изражавања, да то право укључује слободу поседовања сопственог мишљења, примања и саопштавања информација и идеја без мешања јавне власти и без обзира на границе, да овај члан не спречава државе да захтевају дозволе за рад телевизијских, радио и биоскопских предузећа (став 1). Пошто коришћење ових слобода повлачи за собом дужности и одговорности, оно се може подвргнути формалностима, условима, ограничењима или казнама прописаним законом и неопходним у демократском друштву у интересу националне безбедности, територијалног интегритета или јавне безбедности, ради спречавања нереда или криминала, заштите здравља или морала, заштите угледа или права других, спречавања откривања обавештења добијених у поверењу, или ради очувања ауторитета и непристрасности судства (члан 2).

Одредбом члана 5. Закона о јавном информисању и медијима прописано је да се путем медија објављују информације, идеје и мишљења о појавама, догађајима и личностима о којима јавност има оправдан интерес да зна, без обзира на начин на који су прибављене информације, у складу са одредбама овог закона (став 1). Свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештен о питањима од јавног значаја и средства јавног обавештавања су дужна да то право поштују (став 2); одредбом члана 8. истог закона прописано је да је изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења; одредбом члана 9. истог закона прописано је да су уредник и новинар дужни да с пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке, пре објављивања информације која садржи податке о одређеној појави, догађају или личности провере њено порекло, истинитост и потпуност. (став 1), уредник и новинар дужни су да преузете информације, идеје и мишљења пренесу веродостојно и потпуно, а ако се информација преузима из другог медија - да наведу и назив тог медија (став 2), уколико се информације

преузимају између уређивачких обликованих интернет страница уредник и новинар дужни су да поставе линк уређивачки обликоване интернет странице са које се садржај преузима (став 3); одредбом члана 15. прописано је да је јавни интерес у области јавног информисања истинито, непристрасно, правовремено и потпуно информисање свих грађана Републике Србије (став 1.1.); одредбом члана 90. став 1. истог закона прописано је да је достојанство личности (част, углед, односно пијетет) лица на које се односи информација правно заштићено, док је ставом 2. прописано да је објављивање информације којом се врши повреда части, угледа или пијетета, односно лице приказује у лажном светлу приписивањем особина или својстава које оно нема, односно одрицањем особина или својстава које има, није допуштено, ако интерес за објављивање информација не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност, а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи; ставом 4 прописано је да се карикатурално, сатирично, колажно и друго слично приказивање лица, не сматра повредом достојанства, односно права на аутентичност; одредбом члана 112. истог закона прописано је да ако се објављивањем информације, односно записа повређује претпоставка невиности, забрана говора мржње, права и интереси малолетника, забрана јавног излагања порнографског садржаја, право на достојанство личности, право на аутентичност, односно право на приватност у складу са одредбама овог закона, тужбом се може захтевати: 1) утврђивање да је објављивањем информација, односно записа повређено право односно интерес, 2) пропуштање објављивања као и забрана поновног објављивања информација односно записа и 3) предаја записа, уклањање или уништење објављеног записа (брисање видео записа, брисање аудио записа, уништење негатива, одстрањење из публикације и слично); одредбом члана 123. прописано је да лице на које се односи информација чије је објављивање у складу са овим законом забрањено, а које због њеног објављивања трпи штету, има право на накнаду материјалне и нематеријалне штете у складу са општим прописима и одредбама овог закона, независно од других средстава правне заштите која том лицу стоје на располагању у складу са одредбама овог закона (став 1), право на накнаду штете из става 1. овог члана има и лице којем није објављен одговор, исправка или друга информација чије је објављивање наложено одлуком надлежног суда, а које због необјављивања трпи штету (став 2.); одредбом члана 124. прописано је да новинар, односно главни уредник одговара за штету насталу објављивањем информација из члана 123. став 1. овог закона, ако се докаже да је штета настала његовом кривицом; одредбом члана 125. прописано је да издавач одговара за штету насталу објављивањем информација из члана 123. став 1. овог закона, као и за пропуштање објављивања информације из члана 123. став 2. овог закона, без обзира на кривицу; одредбом члана 126. истог закона прописано је да новинар, главни уредник и издавач солидарно одговарају за штету насталу објављивањем информација из члана 123. став 1. овог закона, као и за пропуштање објављивања информације из члана 123. став 2. овог закона (став 1.), солидарна одговорност из става 1. овог члана не везује се за новинара, главног уредника и издавача другог медија (став 2.); одредбом члана 128. прописано је да приликом одлучивања о висини накнаде штете, суд посебно цени: 1) да ли је тужилац покушао да умањи штету коришћењем других средстава правне заштите у складу са одредбама овог закона и 2) да ли је тужени онемогућио тужиоцу да умањи штету објављивањем одговора, исправке или друге информације на основу одлуке надлежног суда; одредбом члана 131. прописано је да

по захтеву тужиоца у парницама по тужби из чл. 112, 123. и 130. овог закона, суд налаже главном уреднику да правноснажну пресуду објави без коментара и без одлагања, о свом трошку, а најкасније у другом наредном броју новина, односно у другој наредној радио или телевизијској емисији од дана када је пресуда постала правноснажна и извршна (став 1), на објављивање пресуде из става 1. овог члана сходно се примењују одредбе члана 104. став 1. и члана 107 и члан 118 овог закона.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања и цитираних одредби материјалног права суд је оценио да је тужбени захтев делимично основан.

Наиме, слобода изражавања спада у релативне слободе, јер подлеже одређеним ограничењима утврђеним одредбом члана 46. став 2. Устава. Једно од тих уставних ограничења слободе изражавања јесте заштита права и угледа других, а сукоб између ових права и слободе изражавања постоје управо када се објављеном информацијом наруши нечија част и углед, достојанство личности, нечије право на аутентичност. Задатак медија, па тиме новинара и уредника, запослених у медију, јесте да јавност извештава о догађајима од интереса за јавност. Јавност има интерес да буде истинито, потпуно и благовремено обавештена о питањима од јавног значаја и медији имају дужност да то право поштују. Објављивање непроверених или неистинитих информација није у интересу јавности, због чега Закон о јавном информисању и медијима у члану 9 као и Кодекс новинара, обавезују новинаре и уреднике да поступају са дужном новинарском пажњом.

Анализирајући текст објављеног у издању јавног гласила „INTERNET PORTAL INFORMER” од 18.06.2024. у 12,04 часова, под насловом „Подржава Проглас и опозицију, тврди да су Срби геноцидни! Ко је Софија Тодоровић која инсистира да се на Видовдан у Београду одржи „Мирдита?” и поднасловом „Софија Тодоровић, програмска директорка Иницијативе младих која стоји иза тога да се на Видовдан у Београду одржи фестивал „Мирдита који промовише лажну државу Косово, позната је и по залагању да се самопрокламована држава прими у Уједињене нације, али и да се Срби прогласе геноцидним народом!“, суд је закључио да делови спорног текста, али и наслов који га прати, садржи информације којима се повређује достојанство тужиље. Наиме, тужени су тужиљино обраћање на Н1 телевизији извели из контекста и довели га у везу са неистинитим информацијама да се тужиља залаже да се Срби прогласе геноцидним народом као и да учествује у срамној кампањи против Србије, иако за тако нешто није било одговарајуће чињеничне подлоге. Имајући у виду да спорни текст не доприноси сврси јавног информисања у демократском друштву, као ни јавној расправи у јавном интересу, већ му је сврха да на таблоидни начин подрже неистините информације и на тај начин дискредитују личност тужиље, суд је нашао да је тужиљи Софији Тодоровић, објављивањем информација на интернет порталу Информер, повређено достојанство личности, па је одлучено као у ставу првом изреке пресуде.

Суд је имао у виду да је тужиља директор Иницијативе младих за људска права, која је позната широј јавности, односно јавна је личност и у вези са тим је дужна да трпи већи степен критике у односу на приватна лица, која сходно садржини одредбе члана 10. Европске конвенције о људским правима представља слободу изражавања медија.

Међутим, тужила није дужна да трпи да буде представљена у негативном светлу на основу неистинитих и непроверених навода о њеној личности, односно њеном деловању, чије је јавно објављивање подобно да повреди њено достојанство, а у конкретном случају објављене су информације о тужили за које је утврђено да су лезионо подобне, односно да представљају безразложни напад на личност тужиле, при чему се исте не баве прихватљивом критиком јавног деловања тужиле. Слобода јавног информисања не обухвата потпуно лишавање носиоца јавних и политичких функција, као и јавних личности, загарантованих људских права, већ је приликом процене информација које се пласирају у јавности, потребно је водити рачуна о правичној равнотежи између права јавности да сазна и права лица да се одређена информација не објави, уз обавезно поштовање новинарске етике, без употребе увредљивих израза и уз потпуно уважавање личности тужиле и поштовање њеног достојанства, што овде није био случај.

У преосталом делу тужбени захтев тужиле којим је тражено да се утврди да је преосталим изнетим информацијама у тексту повређено право на достојанство личности, одбијен је као неоснован, јер по оцени овог суда остали делови спорног текста не садрже лезионо подобне информације. Осим тога, већи део текста заснива се на изјави тужиле, што је и сама у свом исказу потврдила, па се у том погледу не може сматрати да је дошло до нарушавања њеног достојанства.

Имајући у виду наведено, суд је нашао да постоји одговорност туженог као издавача интернет портала и туженог као главног и одговорног уредника медија у време објављивања спорног текста, за нематеријалну штету коју је тужила претрпела услед објављивања лезионо подобних информација које текст садржи, заснована на одредби члана 126. став 1. у вези члана 124. и 125. Закона о јавном информисању и медијима, који прописују да новинар, одговорни уредник и издавач, солидарно одговарају за штету насталу објављивањем информације из члана 123. став 1. Закона о јавном информисању и медијима.

Применом члана 120 став 1 ЗЈИМ, којим је прописано да по захтеву оштећеног, у парницама по тужби из члана 101, 112 и 119 истог закона, суд налаже одговорном уреднику Миловану Станићу да увод и изреку правноснажне пресуде објави без коментара и без одлагања, о свом трошку, првог дана након правноснажности, а најкасније у другом наредном издању Интернет портала Информер, док је у преосталом делу тужбени захтев тужиле, којим је тражено да се пресуда објави у целости, одбијен као неоснован. Наиме, судска заштита права личности, између осталог подразумева и могућност усвајања захтева за објављивање пресуде о трошку туженог. Објављивањем увода и изреке првостепене пресуде у на Интернет портал Информер на задовољавајући начин се саопштава јавности исход спора у ком је утврђена повреда личности тужиле и у довољној мери се остварује сврха овог вида заштите из члана 120 Закона о јавном информисању, а у вези одредбе члана 199 Закона о облигационим односима. Због наведеног, одлучено је као у ставу трећем и четвртном изреке.

Одлучујући о истакнутом приговору литиспенденције, суд је извршио увид у приложену тужбу поднету овом суду, дана 19.06.2024. године и заведену под бројем ПЗ 378/24. У том предмету тужила Софија Тодоровић је такође поднела тужбу против тужених "ИНСАДЕР ТИМ ДОО БЕОГРАД", "ИНТЕРНЕТ ПОРТАЛ ИНФОРМЕР" и Милована Станића, ради утврђења и накнаде штете. Тужила је између осталог предложила да суд обавезе тужене да јој на име накнаде нематеријалне штете због права на достојанство, част и углед и права личности, објављивањем текста 18. јуна 2024. на порталу туженог www.informer.rs под насловом "Подржава Проглас и опозицију, тврди да су Срби геноцидни! Ко је Софија Тодоровић која инсистира да се на Видовдан у Београду одржи "Мирдита"?", исплате укупан износ од _____ са законском затезном каматом. Имајући у виду да у конкретном случају, између истих странака и о истом захтеву за накнаду штете, поводом истог текста већ тече парница под бројем ПЗ 37/8/24 и да је тужба у наведеном предмету поднета 19.06.2024. године, док је тужба у овом предмету поднета 18.07.2024. године, оцењено је да су се у овом предмету стекли законски услови за одбачај тужбе, у смислу цитиране одредбе члана 294 став 1 ЗПП, те је одлучено као у ставу петом изреке пресуде.

Приликом доношења одлуке суд је имао у виду наводе тужиле у погледу објављивања њене велике заштићене фотографије, међутим како је то предмет поступка под бројем ПЗ 378/24 где поред осталог тражи и утврђење повреде права ма приватност, није их посебно ценио. Суд је имао у виду и остале доказе и наводе странака, али их није посебно образлагао, јер сматра да при утврђеном чињеничном стању и заузетом правном становишту нису од утицаја на другачију одлуку у овој парници.

Суд је одлуку о трошковима парничног поступка донео на основу одредбе члана 153 став 2 ЗПП, имајући у виду да је тужила делимично успела у спору, те је одлучено као у ставу шестом изреке пресуде.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана пријема преписа пресуде, а преко овог суда.

СУДИЈА

Ивана Тркуља Веселиновић

СУДИЈА-ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

ЗА ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ПОТВРЂУЈЕ

Управитељ одлука судске писарнице





РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. Бр. ПЗ-446/2024
Дана, 30.04.2025.

ТУЖИЛАЦ - ТОДОРОВИЋ СОФИЈА, .

ТУЖЕНИ - ИНСАЈДЕР ТИМ ДОО БЕОГРАД, БЕОГРАД, БУЛЕВАР ПЕКА ДАПЧЕВИЋА 17

ТУЖЕНИ - СТАНИЋ МИЛОВАН, БЕОГРАД, БУЛЕВАР ПЕКА ДАПЧЕВИЋА 17

НАЛОГ ЗА ПЛАЋАЊЕ СУДСКЕ ТАКСЕ

Позива се таксени обвезник

да у року од 8 дана од дана пријема овог упозорења
плати Такса за тужбу у укупном износу од .

Горњи износ уплатити у корист рачуна број .

. Доказ о уплати
сачувајте ради сопствене евиденције, али нисте у обавези да га достављате суду
осим на посебан захтев.

У налогу за уплату **дужни сте** да назначите пословни број предмета суда по којем
вршите уплату у пољу сврха уплате.

**НАПОМЕНА: Приликом уплате судске таксе, позив на број уносити без
цртица, односно размака између цифара**

Радник суда





РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. Бр. ПЗ-446/2024
Дана, 30.04.2025.

ТУЖИЛАЦ - ТОДОРОВИЋ СОФИЈА,
ТУЖЕНИ - ИНСАЈДЕР ТИМ ДОО БЕОГРАД, БЕОГРАД, БУЛЕВАР ПЕКА ДАПЧЕВИЋА 17
ТУЖЕНИ - СТАНИЋ МИЛОВАН, БЕОГРАД, БУЛЕВАР ПЕКА ДАПЧЕВИЋА 17

НАЛОГ ЗА ПЛАЋАЊЕ СУДСКЕ ТАКСЕ

Позива се таксени обвезник ТОДОРОВИЋ СОФИЈА,
да у року од 8 дана од дана пријема овог упозорења
плати Такса за првостепену пресуду у укупном износу од _____ динара.

Горњи износ уплатити у корист рачуна број _____

Доказ о уплати
сачувајте ради сопствене евиденције, али нисте у обавези да га достављате суду
осим на посебан захтев.

У налогу за уплату **дужни сте** да назначите пословни број предмета суда по којем
вршите уплату у пољу сврха уплате.

**НАПОМЕНА: Приликом уплате судске таксе, позив на број уносити без
цртица, односно размака између цифара**

Радник суда

