



Република Србија  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
19. ПЗ. бр. 77/25  
27.01.2025. године  
Београд

Заједничка адвокатска канцеларија  
Мијатовић & Павловић

27. 01. 2025

**ПРИМЉЕНО**

10.28h

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Драгана Станојковић, у правној ствари тужиље Миле Пајић из Новог Сада, пуномоћник Михаило Павловић, адвокат из Београда, тужених Инсајдер тим д.о.о. Београд, и Милована Станића, ради накнаде штете, вредност предмета спора одлучујући о предлогу за одређивање привремене мере, ван рочишта дана 27.01.2025. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА** предлог тужиље Миле Пајић из Новог Сада за одређивање привремене мере, па се **ЗАБРАЊУЈЕ** туженом Миловану Станићу из Београда, као главном уреднику портала Informer.rs, поновно објављивање информација о психичком и физичком здравственом стању тужиље, које укључују информације:

- о нервном растројству тужиље;
- о психијатријским и конзилијарним мишљењима лекара и њеном психичком стању;
- и њеној хоспитализацији;
- о њеној психичком нестабилности.

**ЗАБРАЊУЈЕ СЕ** туженом Миловану Станићу из Београда, као главном уреднику портала Informer.rs, поновно објављивање информација којима се тужиља квалификује као “антисрпкиња”, као неко ко даје “антисрпске изјаве”, да “прославља акцију ‘Олуја’” и да је у било каквој емотивној вези са Динком Грухоњићем.

**ОДБИЈА СЕ** предлог тужиље Миле Пајић из Новог Сада за одређивање привремене мере да се забрани туженом Миловану Станићу из Београда, као главном уреднику портала Informer.rs, поновно објављивање информација којима се тужиља квалификује као неко ко “слави геноцид” и као “послушница Драгана Ђиласа или Маринике Тепић”, **КАО НЕОСНОВАН.**

**ОДБИЈА СЕ** предлог тужиље Миле Пајић из Новог Сада за одређивање привремене мере да се забрани туженом Миловану Станићу из Београда, као главном уреднику портала Informer.rs, поновно објављивање информација – фотографија тужиље које су преузете са њених приватних профила на свим друштвеним мрежама, укључујући “Instagram” “X” и “Facebook”, без њене писане сагласности, **КАО НЕОСНОВАН.**

Привремена мера остаје на снази до правноснажног окончања овог поступка.

### Образложење

Тужила је преко пуномоћника дана 17.01.2025. године поднела тужбу против тужених, ради накнаде штете. У тужби је навела да је на порталу Informer.rs објављен низ текстова којима се тужила континуирано таргетира и повређује се забрана говора мржње и тужилино право на приватност, углед и част, достојанство личности, као и права личности прокламованих Уставом РС и Европском конвенцијом о људским правима, и то у периоду од децембра 2024. године до јануара 2025. године, па се сви наведени текстови морају посматрати у целини као вид континуираног таргетирања тужиле. Ниједан од текстова нема никакав информативни, едукативни, нити било какав други карактер, већ сви обилују неистинама, са сврхом да понизе, увреде и омаловаже тужилу, шире говор мржње и уруше слободу изражавања тужиле као и изазове отпор и мржњу у широј јавности, а због наведеног учесталог шиканирања тужила се осећа угрожено и небезбедно. У питању су следећих 10 текстова. Први текст објављен је 8. децембра 2024. године под насловом: „Скандал! Ђиласови послушници одржали предавање студентима о тзв. независном Косову! (ФОТО)” и исти обилује неистинама и увредљивом карактеризацијом тужиле: „Језиве антисрпске изјаве из уста организатора протеста којима се руши Србија и који поручују да је наша историја која се тиче Косова и Метохије лажна! Јуче у Новом Саду, у Динковом удружењу, Мила Пајић и екипа држе предавање студентима (дакле онима који штрајкују) о тзв. независном Косову и поручују између осталог ”да се на проблем Косова у медијима и јавном говору гледа из угла романсиране и лажне историје, где је једини дозвољени дискурс онај који заступа држава Србија.” Антисрпске изјаве из уста организатора протеста којима се руши Србија и који поручују да је наша историја која се тиче КиМ лажна и романсирана и да су Срби заправо измислили ту историју.” Други текст је објављен дана 15. децембра 2024. године под насловом: „Кад не ”блокира” држи трибине за 2.000 евра! Лажни студент Мила Пајић за огромне паре трује омладину да Косово није Србија” и исти такође обилује неистинама: „Јако чудно да на окупу око политике ”Србија и Косово су две земље” видимо партијске омладинце. Омладинце из партије која претходних дана руши и пали по Србији. Ако они, као омладинци за баљезгање добију 2.000 евра, можемо само да замислимо колико опозициони лидери тек узимају. Ово је још један доказ да протести нису студентски већ политички. Да их не занимају жртве у Новом Саду већ, уништење Србије и председника Александра Вучића.”. Трећи текст је објављен дана 27. децембра 2024. године под насловом: „Удružена кампања исламистичко-дихадистичких медија и највећих антисрба против Вучића - Мила Пајић и Аида Ђоровић на задатку! (ВИДЕО)” и исти, поред неистина, обилује увредљивим изразима према тужилу: „У току је удružена кампања највећих антисрба, на челу са Милом Пајић и Аидом Ђоровић и исламистичко-дихадистичких медија против председника Србије Александра Вучића. Ово је доказ да је у току удružена кампања највећих антисрба и исламистичко-дихадистичких медија против Александра Вучића!”. Четврти текст објављен дана 27. децембра 2024. године носи наслов: „Назире се кадровска политика опозиције! Јавни сервис ће водити Мила Пајић - жена којој је Сребреница геноцид и која је прославила ”Олују” у Загребу” садржи неистине о тужилу: „Мила Пајић је активно лобирала да се усвоји Резолуција о Сребреници у Уједињеним нацијама а највеће етничко чишћење у Европи после Другог светског, оно над Србима у ”Олуји, прославила је у центру Загреба уз своју веселу слику и натпис: ”Ко не слуша пјесму, слушаће олују!”. Пети текст објављен дана 30.12.2024. године под насловом: „Антисрпкиња Мила Пајић позива на генерални пгтрајк! Грухоњићевој миљеници нису битне жртве, већ да Србија стане! (ВИДЕО)” назива тужилу „Грухоњићева миљеница”, чиме се алудира на постојање везе између ње и професора с њеног факултета, чиме се грубо крше одредбе Етичког кодекса новинара. Шести текст објављен дана 01.01.2025. године под насловом „На челу протеста „студената” особа која слави усташку

операцију 'Олују!' За њу је Сребреница геноцид! (ВИДЕО)" садржи и фотографију тужиље која је преузета са њеног налога на друштвеној мрежи Инстаграм за шта она није дала одобрење нити је о преузимању и објављивању фотографије била обавештена, а у питању су њене приватне фотографије на приватном профилу, чиме јој је повређено право на приватност, право на достојанство личности, право на поштовање личног и породичног живота, као и права личности прокламованих Уставом и Европском конвенцијом о људским правима. Седми текст је објављен дана 02.01.2025. године под насловом „Нису успели да ме дехуманизују!" Вучић: Мила Пајић је следбеник Динка Грухоњића, човека који све чини да сруши Србију", а осми текст истог дана са сензационалистичким насловом: „Брутална злоупотреба деце! Опозиционари довели малолетнике да скандирају антисрпкињи Мили Пајић која их учи да треба да руше државу! (ВИДЕО)". Девети текст објављен је дана 11.01.2025. године са неприкладним и сензационалистичким насловом: „Вучићевићу, бићеш кажњен за сва своја злодела!" Лицемерна Мариника Тепић бачила психички нестабилну девојку у ментални амбис, па окривила медије (ФОТО)" и у истом је наведено: „Лицемерје Маринике Тепић поново је достигло врхунац. Уместо да покаже макар зрно емпатије према девојци која је очигледно психички нестабилна, она је, заједно са својом прозападном фракцијом, искористила Милу Пајић као потрошну робу. Гурали су је у прве редове протеста, користили је као симбол својих политичких обрачуна са режимом, а сада, када је девојка доживела тежак нервни слом и завршила у психијатријској установи, криве медије за стање које су сами изазвали. Уместо да на време препознају проблем и заштите Милу, обезбеде јој адекватно лечење и подршку, наставили су да је користе све док није сломљена.", те је потпуно нејасно какву улогу овај текст игра у контексту обавештавања јавности о студентским протестима о којима, наводно, треба да извести, него и овај текст, као и сви остали, износе неистините о тужилји у циљу изазивања мржње јавности, чиме јој повређују напред наведена права. Овај тексту потпуности обилује неистинама, лажним „сведочењима" без икаквих извора и изношењем „података" из приватног живота тужиље који нису поткрепљени икаквим изворима, чиме се код јавности формира слика о тужилји као нестабилној и агресивној особи, чиме се нарушава њен кредибилитет и достојанство и повређује забрана говора, а чак и да су ове информације истините, извештавање јавности о овоме у потпуности је неоправдано, јер ово није информација о којој јавност има оправдани интерес да зна, а јавно проношење информација о здравственом стању грађана повређује права грађана прописана Законом о правима пацијената, нарочито право на приватност и поверљивост из члана 14 и право на поверљивост података о здравственом стању пацијента из члана 21 закона. Десети текст објављен дана 12.01.2025. године под насловом „Потпуно нервно растројство Миле Пајић - Изгубљеног погледа, намрштена, а теши је Грухоњићев јуришник Динић! (ВИДЕО)" износи неистине о психичком стању тужиље: „Наиме, психијатри су њено стање оценили као сложено, због чега ће конзилијум ускоро морати да размотре могућност њеног дужег хоспитализовања у институцији затвореног типа, али њено стање је могло да се наслути доста раније! Као главни узроци њеног менталног колапса се наводе немогућност да се и даље носи са чињеницом да блокаде пропадају, као и са Грухоњићевим све очигледнијим усмеравањем пажње на друге млађе женске особе из његовог окружења.". Указано је на неприхватљиве наводе о некаквом емотивном односу са професором са тужилиног факултета, а који наводи су потпуности неистинити, немају никакав информативни садржај и апсолутно је неприхватљиво да средство јавног информисања са огромним дометом износи лажи о односу 21-годишње тужиље и професора са њеног факултета. Навод да је тужилја у тешком психичком стању због „Грухоњићевог усмеравања пажње на друге млађе женске особе из његовог окружења" није само неистинит, већ представља најгрубљу повреду права личности тужиље. У свим овим текстовима, тужени су износили неистините наводе, давали мишљења о здравственом стању тужиље, измишљали постојање емотивне везе са њеним професорима и свеукупно и континуирано је вређали, омаловажавали и ширили говор мржње. Додатно, у текстовима су без њене сагласности објављиване фотографије тужиље преузете са њеног приватног налога, а у неким од текстова

давани су чак и медицински „савети“ и оцена њеног психичког стања од стране нестручних лица. Тужени су спорним текстовима и „бомбастичним“ насловима које су постављали недељама повређивали права тужиле - право на приватност, право на достојанство личности, право на поштовање личног и породичног живота, права личности прокламованих Уставом и Европском конвенцијом о људским правима. У коначном, када се узму у обзир све чињенице попут ових да је тужилца активисткиња, студенткиња, млада жена која већ трпи велики притисак јавности, утицај који овакви текстови производе по њено емотивно стање, углед, став јавности о њој и уопште по њен приватни живот далекосежни су и могу имати дуготрајне последице. Имајући у виду све напред наведено, тужилца сматра да су се стекли услови да суд усвоји тужбени захтев.

Дана 24.01.2025. године тужилца је преко пуномоћника адвоката поднела предлог за одређивање привремене мере, сходно одредби чл. 115 ст. 1. Закона о јавном информисању и медијима, истичући да постоји опасност поновног објављивања информација и опасност од наставка повреде њених права, што доказује чињеница је тужилца покренула већи број парничних и кривичних поступака против овде тужених и сличних медија, али да и након покретања поступака настављају са кршењем њених права, објављујући истоветан садржај и њене приватне фотографије, а нарочито је указала да пред Вишим судом у Београду тренутно води три истоверсна поступка, након чијег покретања је објављен низ текстова који на још интензивнији и грубљи начин повређују права тужиле, упркос томе што се поступци већ воде, те је јасно постојање опасности од наставка повреде њених права. Навела је да је у контексту података о здравственом стању појединаца и одредаба ЗЗПЛ, неспорно да се подаци о тужилином здравственом стању, физичком и психичком, никада, ни у ком случају, ни под каквим околностима не могу објављивати. Ово важи за све, а посебно за медије чије објаве имају широк домет у јавности. Када се томе дода и чињеница да су тужени, у конкретном случају, изнели неистините податке о тужилином психичком стању, стању неурачунљивости, нервном растројству, тиме пре је хитност заштите преко потребна. У том смислу тужилца сматра да је неопходно донети привремену меру којом би се забранило објављивање информација о психичком и физичком здрављу тужиле у било ком контексту. Такође, тужилца није дала сагласност за коришћење и објављивање њене фотографије, није дала одобрење, нити је о преузимању и објављивању фотографије била обавештена. Неприхватљиво је објављивање информација из њеног приватног живота без њене сагласности. Тужилца ниједном није упитана за дозволу за употребу њене приватне фотографије која је неовлашћено преузета са њеног приватног профила и искоришћена у тексту чија је сврха њено омаловажавање. Нагласила је да је коришћење њене приватне фотографије учињено само из сензационалистичких мотива. Тужени су у више наврата објављивали личне податке тужиле. Неприхватљиво је преношење неистина о њеном приватном животу, њеним романтичним везама или здравственом стању. Јавност нема интерес за оваквим информацијама, а тужени немају овлашћење за њихово објављивање, нарочито имајући у виду да се ради о неистинама које су тужени представили као чињенице, без навођења извора информација. Предложила је да суд донесе решење којим ће туженом Миловану Станићу, главном уреднику портала Informer.rs, забранити поновно објављивање информација о психичком и физичком здравственом стању тужиле, које укључују и информације о нервном растројству тужиле, о психијатријским и конзилијарним мишљењима лекара о њеном психичком стању, о њеној хоспитализацији, о њеној психичкој нестабилности, да се туженом забрани поновно објављивање фотографија тужиле које су преузете са њених приватних профила на свим друштвеним мрежама, укључујући Instagram, X, Facebook, без њене писане сагласности, као и да се туженој забрани, поновно објављивање информација којима се тужилца квалификује као “антисрпскиња”, као неко ко “слави геноцид”, као неко ко даје “антисрпске изјаве”, као “послушница Драгана Ђиласа или Маринике Тепић”, да “прославља акцију 'Олуја' “ и да је у било каквој емотивној вези са Динком Грухоњићем.

Ради одлуке о предлогу за одређивање привремене мере суд је извршио увид у приложене доказе и то: текст објављен 8.12.2024. године под насловом: „Скандал! Ђиласови послушници одржали предавање студентима о тзв. независном Косову! (ФОТО)”, текст објављен дана 15.12.2024. године под насловом: „Кад не "блокира" држи трибине за 2.000 евра! Лажни студент Мила Пајић за огромне паре трује омладину да Косово није Србија”, текст објављен дана 27.12.2024. године под насловом: „Удружена кампања исламистичко-цихадистичких медија и највећих антисрба против Вучића - Мила Пајић и Аида Ђоровић на задатку! (ВИДЕО)”, текст објављен дана 27.12.2024. године под насловом: „Назире се кадровска политика опозиције! Јавни сервис ће водити Мила Пајић - жена којој је Сребреница геноцид и која је прославила "Олују" у Загребу”, текст објављен дана 30.12.2024. године под насловом: „Антисрпкиња Мила Пајић позива на генерални пгтрајк! Грухоњићевој миљеници нису битне жртве, већ да Србија стане! (ВИДЕО)”, текст објављен дана 01.01.2025. године под насловом „На челу протеста „студената" особа која слави усташку операцију 'Олују'! За њу је Сребреница геноцид! (ВИДЕО)”, текст објављен дана 02.01.2025. године под насловом „"Нису успели да ме дехуманизују!" Вучић: Мила Пајић је следбеник Динка Грухоњића, човека који све чини да сруши Србију”, текст објављен дана 02.01.2025. године под насловом: „Брутална злоупотреба деце! Опозиционари довели малолетнике да скандирају антисрпкињи Мили Пајић која их учи да треба да руше државу! (ВИДЕО)”, текст објављен дана 11.01.2025. године под насловом: „"Вучићевићу, бићеш кажњен за сва своја злодела!" Лицемерна Мариника Тепић бацила психички нестабилну девојку у ментални амбис, па окривила медије (ФОТО)” и текст објављен дана 12.01.2025. године под насловом „Потпуно нервно растројство Миле Пајић - Изгубљеног погледа, намрштена, а теши је Грухоњићев јуришник Динић! (ВИДЕО)”, из којих произилази:

- да су на интернет порталу Informer.rs објављени следећи текстови:
1. дана 8.12.2024. године, под насловом: „Скандал! Ђиласови послушници одржали предавање студентима о тзв. независном Косову! (ФОТО)” у којем је наведено: „**Језиве антисрпске изјаве** из уста организатора протеста којима се руши Србија и који поручују да је наша историја која се тиче Косова и Метохије лажна! Јуче у Новом Саду, у Динковом удружењу, Мила Пајић и екипа држе предавање студентима (дакле онима који штрајкују) о тзв. независном Косову и поручују између осталог "да се на проблем Косова у медијима и јавном говору гледа из угла романсиране и лажне историје, где је једини дозвољени дискурс онај који заступа држава Србија." **Антисрпске изјаве из уста организатора протеста** којима се руши Србија и који поручују да је наша историја која се тиче КиМ лажна и романсирана и да су Срби заправо измислили ту историју.”,
  2. дана 15.12.2024. године, под насловом: „Кад не "блокира" држи трибине за 2.000 евра! Лажни студент Мила Пајић за огромне паре **трује омладину да Косово није Србија**”, у којем је наведено: „Јако чудно да на окупу око политике "Србија и Косово су две земље" видимо партијске омладинце. Омладинце из партије која претходних дана руши и пали по Србији. Ако они, као омладинци за баљезгање добију 2.000 евра, можемо само да замислимо колико опозициони лидери тек узимају. Ово је још један доказ да протести нису студентски већ политички. Да их не занимају жртве у Новом Саду већ, уништење Србије и председника Александра Вучића.”;
  3. дана 27.12.2024. године, под насловом: „Удружена кампања исламистичко-цихадистичких медија и **највећих антисрба** против Вучића - Мила Пајић и Аида Ђоровић на задатку! (ВИДЕО)” у којем је наведено: „У току је удружена кампања **највећих антисрба**, на челу са Милом Пајић и Аидом Ђоровић и исламистичко-цихадистичких медија против председника Србије Александра Вучића. Ово је доказ да је у току удружена кампања највећих антисрба и исламистичко-цихадистичких медија против Александра Вучића! Наиме, сарајевско гласило 'Ослобођење' и осведочене

- антисрпкиње Мила Пајић** и Аида Ђоровић, показале су да је циљ свега политички ликвидирати Вучића";
4. дана 27.12. 2024. године под насловом: „Назире се кадровска политика опозиције! Јавни сервис ће водити Мила Пајић - жена којој је Сребреница геноцид и која је прославила "Олују" у Загребу" у којем је наведено: „Мила Пајић је активно лобирала да се усвоји Резолуција о Сребреници у Уједињеним нацијама а највеће етничко чишћење у Европи после Другог светског, оно над Србима у "Олуји, прославила је у центру Загреба уз своју веселу слику и натпис: "Ко не слуша пјесму, слушаће олују!"
  5. дана 30.12.2024. године, под насловом: „**Антисрпкиња Мила Пајић** позива на генерални штрајк! **Грухоњићевој миљеници** нису битне жртве, већ да Србија стане! (ВИДЕО)", у којем је наведено: “Студентска активисткиња и **антисрпкиња Мила Пајић** позива на генерални штрајк и да Србија стане, а нису јој ни на крај памети жртве страшне трагедије у Новом Саду. Подсећамо, **Мила Грухоњић миљеница је Динка Грухоњића** чија је студенткиња на Филозофском факултету у Новом Саду. Они се такмиче у томе ко ће више да буде против Србије и ко ће више да велича злочиначку акцију 'Олуја' и да говори да су Срби геноцидан народ и да Косово и Метохија није део Србије”
  6. дана 01.01.2025. године, под насловом „На челу протеста „студената" особа која слави **ушашку операцију 'Олују'!** За њу је Сребреница геноцид! (ВИДЕО)" уз фотографију тужиље која је преузета са њеног налога на друштвеној мрежи Инстаграм у којем је наведено: “Мила Пајић, позната и по наиљу које примењује на свом дечку, **пропагира антисрпске ставове**” :
  7. дана 02.01.2025. године, под насловом „"Нису успели да ме дехуманизују!" Вучић: **Мила Пајић је следбеник Динка Грухоњића, човека који све чини да сруши Србију**", у којем је наведено: “Председик Србије Александар Вучић указао је антисрпску политику која се крије иза студентских блокада”
  8. дана 02.01.2025. године, под насловом насловом: „Брутална злоупотреба деце! Опозионари довели малолетнике да скандирају **антисрпкињи Мили Пајић** која их учи да треба да руше државу! (ВИДЕО)", у којем је наведено: “Брутална злоупотреба малолетне деце од стране Зорана Кесића и антисрпске ТВ Нова, а све у сврху промоције **антисрпкиње Миле Пајић**”.
  9. дана 11.01.2025. године, под насловом: „"Вучићевићу, бићеш кажњен за сва своја злодела!" Лицемерна Мариника Тепић бацила **психички нестабилну девојку** у ментални амбис, па окривила медије (ФОТО)”, у којем је наведено: „Лицемерје Маринике Тепић поново је достигло врхунац. Уместо да покаже макар зрно емпатије **према девојци која је очигледно психички нестабилна**, она је, заједно са својом прозападном фракцијом, искористила Милу Пајић као потрошну робу. Гурали су је у прве редове протеста, користили је као симбол својих политичких обрачуна са режимом, а сада, када је девојка **доживела тежак нервни слом и завршила у психијатријској установи**, криве медије за стање које су сами изазвали. Уместо да на време препознају проблем и заштите Милу, обезбеде јој адекватно лечење и подршку, наставили су да је користе све док није сломљена.”
  10. дана 12.01.2025. године, под насловом „Потпуно **нервно растројство Миле Пајић** - Изгубљеног погледа, намрштена, а теши је Грухоњићев јуришник Динић! (ВИДЕО)", у којем је наведено: „Наиме, **психијатри су њено стање оценили као сложено**, због чега ће конзилијум ускоро морати да **размотре могућност њеног дужег хоспитализовања у институцији затвореног типа**, али њено стање је могло да се наслути доста раније! Као главни узроци њеног **менталног колапса** се наводе немогућност да се и даље носи са чињеницом да блокаде пропадају, као и са **Грухоњићевим све очигледнијим усмеравањем пажње на друге млађе женске особе из његовог окружења.**”

Одредбом члана 115 Закона о јавном информисању и медијима (“Сл.гласник РС”, бр. 92/2023) прописано је да лице чије би право било повређено објављивањем информације, односно записа из члана 112. овог закона може захтевати да суд привременом мером, најдуже до правноснажног окончања поступка, забрани главном уреднику да поново објави исту информацију, односно запис (став 1). Подносилац тужбе мора учинити вероватним да постоји конкретна опасност да ће информација, односно запис бити поново објављен, као и да би се поновним објављивањем информације, односно записа повредило његово право или интерес из члана 112. овог закона (став 2). Суд о предлогу за одређивање привремене мере мора одлучити без одлагања, а најкасније у року од 48 сати од подношења предлога (став 3). Приговор против одлуке о одређивању привремене мере изјављује се у року од 48 сати од пријема одлуке, а суд о приговору одлучује у року од 48 стати (став 4).

Одлучујући о предложеној привременој мери, суд је нашао да је предлог тужиље делимично основан.

Наиме, сходно одредби чл. 115. Закона о јавном информисању и медијима, услови које тужилац мора да задовољи да би суд туженом (одговорном уреднику) привремено забранио поновно објављивање информације јесу да учини вероватним да постоји конкретна опасност да ће информација, односно запис бити поновно објављен, као и да је таква информација, односно запис подобна да повреди неко од његових права или интереса заштићених одредбом члана 112 ЗЈИМ (достојанство личности, претпоставка невиности, забрана говора мржње, права и интереси малолетника, право на приватност итд.). Полазећи од утврђеног чињеничног стања, суд је нашао да су наведени услови за одређивање привремене мере испуњени у погледу захтева да се туженом као одговорном уреднику забрани поновно објављивање информација о психичком и физичком здравственом стању тужиље, које укључују информације о нервном растројству тужиље, о психијатријским и конзилијарним мишљењима лекара и њеном психичком стању и њеној хоспитализацији, о њеној психичком нестабилности, као и објављивање информација којима се тужила квалификује као “антисрпкиња”, као неко ко даје “антисрпске изјаве”, да “прославља акцију 'Олуја' “ и да је у било каквој емотивној вези са Динком Грухоњићем. Наиме, тужила је учинила вероватним постојање конкретне опасности да ће информација о њеном психичком и физичком здравственом стању, које укључују информације о нервном растројству тужиље, о психијатријским и конзилијарним мишљењима лекара и њеном психичком стању и њеној хоспитализацији, о њеној психичком нестабилности, те о емотивној вези са Динком Грухоњићем, бити поново објављене, будући да су наведене информације више пута објављене и то у текстовима од 02.1.2025. године и од 12.01.2025. године, у којима се пише о тужили као психички нестабилној особи, која је доживела тежак нервни слом и завршила у психијатријској установи, о потпуном нервном растројству тужиље, да су психијатри њено стање оценили као сложено, због чега ће конзилијум ускоро морати да размотре могућност њеног дужег хоспитализовања у институцији затвореног типа, о њеном менталном колапсу због немогућности да се и даље носи са чињеницом да блокаде пропадају, као и са Грухоњићевим све очигледнијим усмеравањем пажње на друге млађе женске особе из његовог окружења, при чему се у претходним текстовима од 30.12.2024. године означава као “Грухоњићева миљеница” и од 02.01.2025. године као следбеник Динка Грухоњића, те да је учинила вроватним да би се поновним објављивањем истих информација повредило право на достојанство, односно углед и част тужиље и право на приватност. Такође, тужила је учинила вероватним постојање конкретне опасности да ће информације у којима се тужила квалификује као “антисрпкиња”, као неко ко даје “антисрпске изјаве” и “прославља акцију 'Олуја' “, бити поново објављене, будући да се наведене информације континирано понављају у текстовима који у објављени у периоду од 08.12.2024. године до 12.01.2025.

године, и то у текстовима од 27.12.2024. године, од 30.12.2024. године и од 02.01.2025. године у којима се у више наврата тужила означава као "антисрпкиња", да се у тексту од 08.12.2024. године тужили приписује изјављивање "антисрпских изјава" и у тексту од 01.01.2025. године у коме се наводи да тужила "пропагира антисрпске ставове", затим у текстовима од 27.12.2024. године и од 01.01.2025. године у којима се наводи да тужила слави 'Олују', при чему је тужила учинила вероватним да би поновним објављивањем свих ових информација дошло до повреде права на достојанство личности, односно углед и част тужиле као и права на забрану говора мржње. Све цитране информације су по налажењу овог суда лезионо подобне да повреду право на забрану говора мржње, право на приватност и достојанство личности (част и углед), а тужила је доказала опасност од поновног објављивања, имајући у виду да у погледу свих наведених информација несумњиво постоји континуитет објављивања, нарочито имајући у виду да је у јако кратком периоду у трајању од месец дана објављено десет текстова о тужили у којима су садржане предметне лезионо подобне информације којима се повређују права тужиле, при чему је суд додатно ценио контекст писања предметних текстова, односно да су исти писани поводом тужилиног учешћа у студентским протестима и блокадама, а који и даље трају, што такође додатно указује на постојање опасности од поновног објављивања наведених информација. Забрана поновног објављивања наведених информација не представља увођење цензуре у српски медијски простор, јер се легитимни интерес јавности да буде информисана може задовољити извештавањем о тужилиним активностима и без употребе цитираних квалификација којима се повређују заштићена права. Имајући у виду све напред наведено, суд је донео одлуку као у ставу првом и другом изреке.

Међутим, у погледу информације којом се тужила квалификује као "послушница Драгана Ђиласа или Маринике Тепић", и као неко ко "слави геноцид", суд је нашао да тужила није доказала постојање опасности да ће ова информација бити поново објављена, јер из утврђеног чињеничног стања произлази да је тужила само у првом утуженом тексту од дана 08.12.2024. године означена као "Ђиласова послушница", тако да у је погледу овог навода неоснован предлог за одређивање привремене мере забране поновног објављивања, јер није доказан континуитет објављивања, па самим тим ни опасност од поновног објављивања ове информације, при чему је суд нарочито имао у виду да ни у једном од наведених текстова тужила није означена као "послушница Маринике Тепић", чиме тужила није доказала да је ова информација уопште објављена на порталу туженог, док ни у једном од текстова тужила није означена као неко ко "слави геноцид", него само да подржава односно да "лобира да се усвоји Резолуција о Сребреници" у Уједињеним нацијама, а у овој фази поступка није учињено вероватним да наведена информација подобна да повреди права тужиле (о чему ће мериторно бити одлучено у одлуци о главној ствари), те да се "надмеће са Динком Грухоњићем ко ће више да говори да су Срби геноцидан народ", што се не може приписати радњама 'слављења геноцида', због чега је суд одбио предлог за доношење привремене мере у овом делу, те је донео одлуку као у ставу трећем изреке.

Такође, неоснован је предлог за одређивање привремене мере да се забрани туженом Миловану Станићу из Београда, као главном уреднику портала Informer.rs, поновно објављивање информација – фотографија тужиле које су преузете са њених приватних профила на свим друштвеним мрежама, укључујући "Instagram" "X" и "Facebook", без њене писане сагласности, имајући у виду да из утврђеног чињеничног стања произлази да су тужени само једном објавили фотографију тужиле преузету са њеног Instagram налога, а да су све остале фотографије прибављене са снимљених јавних скупова, односно телевизијских гостовања, тако да тужила није доказала постојање континуитета објављивања њених фотографија преузетих са њених друштвених мрежа, чиме није доказано постојање опасности да ће исте бити поново објављене, док ће о постојању повреде права тужиле на приватност услед објављивања истих бити одлучено у одлуци о главној ствари након



закључене главне расправе. Имајући у виду напред изнето, донета је одлука као у ставу четвртом изреке.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против решења дозвољен је приговор  
Вишем суду у Београду, у року од 48 сати  
од дана пријема писменог отправка решења.

**СУДИЈА**  
**Драгана Станојковић, с.р.**

